

МЕТОДИЧЕСКИЙ ПОДХОД К ОЦЕНКЕ ПРОСТРАНСТВЕННОГО РАСПРЕДЕЛЕНИЯ ТУРИСТОВ В ПРИМОРСКОМ КРАЕ В ЛЕТНИЙ ПЕРИОД

Н.С. Мартышенко, к.э.н., доцент кафедры «Маркетинга и коммерции», Владивостокского государственного университета экономики и сервиса, профессор РАЕ

Задача оценки пространственного распределения туристских потоков является классической задачей в экономике туризма. Как можно разработать программу развития туризма региона без количественной оценки пространственного распределения и прогнозирования туристских потоков? В настоящее время можно найти программы развития отдельных регионов России, в которых обходятся без таких количественных оценок. Почему так происходит? Конечно, легче оперировать общедоступными цифрами органов государственной статистики, чем проводить собственные исследования – собирать большие массивы данных, обрабатывать их, да еще осваивать современные методики анализа данных, ломать голову над освоением мирового опыта. И в результате мы удивляемся, что хорошая программа есть, а устойчивого развития туризма нет и вынуждены признавать, что в области анализа социально-экономических систем мы бесконечно отстаем от западных стран.

В качестве доказательства важности собственных исследований туристских потоков в регионе можно привести мнение авторитетного российского ученого, вице-президента РАН, академика А.Д. Некипеловой [1], которая среди актуальных задач фундаментальных и прикладных научных исследований по туризму и рекреации отмечает следующие:

- прогнозирование и регулирование туристских потоков на основе наиболее эффективных моделей развития туризма и рекреационной сферы;
- оценка туристско-рекреационного потенциала территорий и стандартизация комплексной методики его оценки;
- разработка концепции регионального туристского маркетинга;
- формирование системы статистического учета, обработки и анализа статистических данных по туризму;
- разработка новых информационных технологий обработки и анализа статистических данных по туризму.

Таким образом, А.Д. Некипелова обозначила актуальные проблемы для исследователей в области экономики туризма на годы вперед. Автор настоящей работы производит свои исследования в русле всех перечисленных направлений [2-4].

Очень важно отметить, что нагрузка на прибрежные территории Приморского края в высокий сезон (сезон пляжнокупального отдыха) за последнее десятилетие возросла многократно. И тому есть целый ряд причин.

Первая причина. Общеизвестно, что территория Приморского края долгие годы была закрыта для посещения туристов, и для посещения края жителями из других регионов страны необходимо было оформлять специальные пропуска, и как причина посещения с целью отдыха не рассматривалась. Но вот то, что и для жителей города Владивостока были очень большие ограничения на перемещения по территории края, помнят только представители старшего поколения. Большая часть края считалась пограничными территориями, и чтобы попасть во многие, ныне очень популярные места отдыха, и для жителей Владивостока нужно было тоже оформлять пропуск с указанием цели посещения и в строго оговоренные сроки. Оформление такого пропуска требовало немало времени. Более того, не помнят об этом сейчас по той причине, что мало кто сталкивался с этой проблемой - не надо было. В те годы, при выходе в море на рыбалку на резиновой лодке запросто можно было быть задержанным пограничным катером. Автор имеет собственный такой опыт и может судить не понаслышке.

Уже более пятнадцати лет большая часть территории Приморского края открыта для посещения туристами (но не вся). Поток туристов из соседних регионов в высокий сезон пляжнокупального отдыха неуклонно возрастает и не только по причине роста популярности отдельных прибрежных зон, но и по причине загрязнения водоемов в других регионах.

Например, уровень загрязнения реки Амура в Хабаровском крае иначе как экологической катастрофой назвать нельзя.

Вторая причина. Жители дальневосточных регионов в летние месяцы в 70-80-х гг. в большом количестве выезжали на отдых в европейскую часть страны, и такой отдых был для большинства людей доступен. Сейчас существенно выросли цены на билеты, и этот отдых стал многим не по средствам.

Третья причина. Очень возросло количество личного автомобильного транспорта. Это касается не только жителей Приморского края, где трудно найти семью, в которой нет личного автомобиля и самое большое количество автомобилей на душу населения, но и жителей соседних регионов. В будущем с вводом новых автомагистралей дальше Хабаровска ожидается увеличение потока туристов в Приморский край в летний период времени.

Четвертая причина. В последнее десятилетие существенно сократилось количество альтернативных видов отдыха. К числу альтернатив можно отнести отдых на личной даче. Количество приверженцев дачного отдыха за последние годы заметно поуменилось. Стоимость дачного отдыха существенно повысилась, многократно возросли транспортные проблемы, связанные с выездом на дачу, существенно возросла интенсивность труда работающих – увеличилась средняя продолжительность рабочего дня, сократилась средняя продолжительность отпусков.

Сегодня наблюдается сокращение использования такого альтернативного вида отдыха как отдых в санаториях и домах отдыха.

Пятая причина. Изменилась демографическая структура населения. Сейчас редко найдешь семью более чем с одним ребенком. Возраст вступления в брак и рождения первого ребенка выросли. Количество молодых людей, не обремененных семейными заботами, также выросло. И это явление в нашей стране имеет чисто экономические причины. С другой стороны, сократились временные затраты на ведение домашнего хозяйства. Снижение затрат вызвано не только техническим прогрессом и увеличением количества услуг, предоставляемых населению, но и усталостью после ненормативной рабочей недели.

Шестая причина. Изменения в менталитете старшего поколения. В настоящее время признается мировая тенденция к молодежному, подвижному образу жизни старшего поколения. Но в России это стремление вызвано совсем другими причинами, чем в остальном мире. Сегодня пенсионеры не могут позволить себе на пенсии заниматься с внуками. Они просто вынуждены работать, не потому что им так хочется продолжать трудовую деятельность и еще есть здоровье, а потому что на пенсию не проживешь. У работающих пенсионеров образ жизни отличается от неработающих. Справедливости ради, надо сказать, что к улучшению качества и продолжительности жизни в нашей стране это не ведет, чему мы все являемся свидетелями.

Приведенные причины доказывают, что и в ближайшие годы нагрузка на прибрежные территории Приморского края будет только возрастать. Поэтому для сохранения такого ценного рекреационного ресурса для будущих поколений процесс освоения прибрежных территорий требует тщательного изучения и регулирования.

В своих исследованиях мы широко используем анкетные опросы потребителей услуг туристско-рекреационной системы Приморского края. При обработке анкетных данных особое внимание мы уделяем анализу качественных данных. Между тем, не так уж много российских исследователей используют качественную информацию.

Среди российских ученых, специализирующихся в области обработки качественной информации, можно назвать Давыдова А.А., Каныгина Г.В.

Так, например, Давыдов А.А. в качестве вывода в своей статье написал, что «Современная российская социология катастрофически отстала от зарубежных достижений в области Qualitative Research, особенно в разработке компьютерных систем Qualitative Data Analysis и Data Mining, не говоря уже об инновационных компьютерных информационных технологиях ...» [5].

Каныгин Г.В. в своей работе [6] на вопрос «Стоит ли создавать свой «качественный автопром?» отвечает «Конечно, стоит. Иначе просто невозможно осуществить тот самый инновационный путь развития». Он утверждает, что «самым эффективным способом вхождения в искомую спецификацию является создание собственной компьютерной системы в своей предметной области». Автор не только просто согласен с мнением Каныгина Г.В., а старается внести собственный вклад в решение проблемы анализа качественных данных в своей предметной области – маркетинговых исследованиях региональной туристско-рекреационной системы. [6,7].

Все вышесказанное подтверждает актуальность проблемы, в русле которой лежат исследования, рассматриваемые в данной статье.

В настоящей работе мы предлагаем рассмотреть задачу оценки пространственного распределения туристов, использующих пляжно-купальный отдых на морском побережье Японского моря (Приморский край) для восстановления своих физических сил. Из предыдущих рассуждений очевидно, что этот вид отдыха становится все более популярным и у населения края, и населения соседних регионов. В связи с этим в крае высокими темпами развивается туристский бизнес, связанный с этим видом туризма. Однако освоение прибрежных территорий и пляжей носит стихийный характер, что уже сейчас имеет ряд негативных последствий, которые нам предстоит преодолеть в будущем. В своей работе мы исследовали и этот вопрос, но он выходит за рамки данной статьи. А сейчас рассмотрим используемые нами методы сбора информации и формы вопросов, которые мы включаем в свои анкеты по исследованию пространственного освоения туристами прибрежных зон Приморского края.

Методы сбора информации.

Маркетинговые исследования в туризме можно разделить по месту сбора информации или проведения анкетных опросов на три группы:

- анкетные опросы населения региона, являющегося основным потребителем услуг туристской индустрии в регионе (постфактум);
- анкетные опросы потребителей туристских услуг в процессе потребления (в местах отдыха);
- анкетные опросы сотрудников турфирм или, проводимые с их участием.

Мы проводим, в основном, анкетные опросы населения Приморского края постфактум. Для проведения исследований иными способами мы не обладаем достаточными ресурсами. Кроме финансового обеспечения исследования должны получить поддержку со стороны административных органов управления туризмом. Таковыми ресурсами мы пока не располагаем, и проводим исследования, опираясь только на свои силы в рамках бюджетных научных исследований в вузе. Но работа по расширению круга исследований в настоящее время нами проводится. К сожалению, туристские фирмы не проявляют особого интереса к сотрудничеству в области региональных маркетинговых исследований и часто оправдывают это коммерческой тайной внутренней информации.

Анкетные опросы потребителей туристских услуг мы проводим с 2003 года и за этот период накопили достаточный объем фактических данных, а также накопили большой опыт практической работы. Ежегодно мы собираем около трех тысяч различных анкет и вводим их в компьютер. При разработке анкет мы используем блочный принцип [8], что позволяет расширить спектр исследуемых проблем, обеспечить преемственность данных при исследовании динамики процессов, закономерностей и тенденций в экономической системе.

Для оценки пространственного распределения туристских потоков мы используем два вида вопросов: открытый вопрос по месту отдыха и вопрос с выбором из списка наиболее популярных мест отдыха. Список наиболее популярных зон отдыха на побережье был определен в ходе предварительных исследований. Дальнейшие исследования подтвердили правильность выбора данного списка. Мы ограничиваем период рассмотрения посещаемости наиболее популярных зон отдыха тремя годами. Во-первых, можно и не вспомнить где и

сколько раз был за более длительный период, во-вторых, есть такие активные туристы, которые имеют очень обширную географию туристских поездок по краю.

Оба вопроса в анкете по «Изучению пляжно-купального отдыха» используются совместно. Они взаимно дополняют друг друга. Во втором вопросе мы исследуем не только частотные характеристики в разрезе респондентов, но и учитываем индивидуальные частотные характеристики. Рассмотрим конкретные формулировки вопросов (рис. 1,2).

Чаще всего посещаю пляжную зону(ы) отдыха: _____ (одно или несколько конкретных названий бухт, островов или ближайших населенных пунктов)

Рис. 1. Фрагмент анкеты по «Изучению пляжнокупального отдыха в Приморском крае» с открытым вопросом по названию посещаемых зон отдыха

Сколько раз примерно посещал за последние три года известные зоны пляжного отдыха края: а) бухта Шамора и прилегающие бухты ___ раз; б) остров Русский ___ раз в) острова (Попова, Рейнике, Путятин) какие другие острова ” _____ ”, ___ раз г) полуостров Песчаный ___ раз; д) бухта Ливадия и прилегающие бухты ___ раз; е) район поселка Славянка ___ раз; ж) Район поселка Безверхово и Перевозной ___ раз; з) Район бухты Троица (Витязь, с. Андреевка) ___ раз; и) Посыетский залив ___ раз; к) бухта Находка ___ раз; л) бухта Врангеля ___ раз; м) ДРУГИЕ ИЗЛЮБЛЕННЫЕ МЕСТА ОТДЫХА _____, ___ раз

Рис. 2. Фрагмент анкеты по «Изучению пляжно-купального отдыха в Приморском крае» с вопросом по выбору из списка зон отдыха

Эти два вопроса относятся к отдыху на побережье в течение нескольких дней. Такой отдых предполагает использование каких-либо средств размещения (ночевок).

Наряду с этими, вопросами по месту отдыха на побережье, мы задаем вопрос по использованию пляжей в городской черте (рис. 3). Посещение городских пляжей не предполагает ночевки вне дома.

Чаще всего посещаю пляж(и): _____ (конкретные названия пляжей или места их расположения)
--

Рис. 3. Фрагмент анкеты по «Изучению пляжно-купального отдыха в Приморском крае» с открытым вопросом по названию посещаемого пляжа (без ночевки)

Почему мы включили такие вопросы в анкету? Тут не обойтись без дополнительных комментариев.

Еще в 70-х годах прошлого века жители столицы Приморья, в основной своей массе, и не помышляли о выезде на побережье с ночевкой и вполне довольствовались городскими и пригородными пляжами, куда можно было легко добраться пешком или на городском транспорте. Наши дети, в большинстве своем, уже не имеют понятия о том, что еще совсем недавно можно было после работы или в выходной день пойти на городской пляж и приятно провести время. Конечно, и раньше были люди, которые посещали с целью отдыха отдаленные прибрежные территории. Это искатели новых впечатлений, которых принято называть «открывателями». Они предпочитают уединенный отдых в необжитых местах и не любят боль-

шого скопления людей. Такие люди есть и сейчас, только они теперь посещают совсем другие места.

Что же произошло за столь короткий исторический период времени? В настоящее время мы наблюдаем озабоченность населения края высоким уровнем загрязнения акватории в городской черте и прилегающих территорий или нарушением экологии прибрежных зон. Сегодня мы все чаще слышим о запрете на купание в черте города Владивостока по экологическим причинам. Но что поделать, находится немало людей, которые нарушают эти запреты с риском для здоровья, другие люди вынуждены искать «чистую воду» подальше от города, несмотря на все неудобства, с этим связанные, высокие дополнительные расходы и прочее.

Таким образом, перечень вопросов анкет по исследованию пространственного распределения туристских потоков по прибрежным зонам Приморского края обусловлен структурой потребления данного туристского ресурса и основан на изучении поведения потребителей ресурса на территории конкретного региона.

Данные по ответам на вопрос с заданным списком ответов представляются в форме таблицы: строки соответствуют номерам анкет, столбцы соответствуют вариантам ответов (количество вариантов ответа 11). Варианты ответов по частоте посещения отдельных зон задаются в числовом выражении. Отсутствие ответа или «0 раз» понимается как то, что респондент не посещал данную прибрежную зону. Такие данные могут быть обработаны стандартными средствами без предварительной обработки. Вариант ответа «ДРУГИЕ ИЗЛЮБЛЕННЫЕ МЕСТА ОТДЫХА» обрабатывается по методике открытых вопросов.

В ответе на открытый вопрос по зоне отдыха или посещаемому пляжу респондент может указать несколько названий. В количестве ответов респонденты не ограничиваются. При вводе данных в компьютер оператор вводит данные по ответу в одно поле такие, как есть в оригинале анкеты. После ввода оригинальных данных начинается процесс их обработки.

Предварительная обработка данных открытых вопросов

На первом уровне формализации (обработки) данных открытого вопроса мы вводим только стандартный разделитель для вариантов ответа (например, запятую или точку с запятой). Это позволяет перейти к следующим этапам анализа данных на компьютере.

Для формализации данных открытого опроса мы вводим понятие составного признака [9]. В составной признак может входить несколько простых высказываний, разделенных специальным символом – разделителем. Для таких признаков была разработана специальная методика обработки и выполнения расчетов.

Данные по местам отдыха - это простейшая форма составного признака, потому что элементы составного признака с одной стороны, очень лаконичны, с другой стороны, для любых простых ответов существует вполне определенный «прототип». Тем ни менее, даже такие относительно простые данные, требуют предварительной обработки.

Почему нужна предварительная обработка данных составного признака по зонам отдыха и в чем она состоит?

В Приморском крае существует огромное множество всевозможных бухт, бухточек и островов, а также населенных пунктов, расположенных на побережье. При этом различные респонденты могут сослаться на одно и то же место отдыха по-разному. Проблема усложняется тем, что у населения в ходу несколько названий географических объектов. В Приморском крае многие объекты переименовывались, но в обиходе сохранились старые. Проблема усложняется еще и тем, что при неразборчивом подчерке респондентов оператор при вводе данных может допускать много ошибок, потому что он таких названий не знает. Да и сами респонденты зачастую допускают ошибки в написании названий. При указании названия зоны отдыха имеет место проблема масштаба. Например, одни респонденты указывают некоторый населенный пункт, вблизи которого находится несколько бухт, другие указывают конкретную бухту.

Для компьютерной обработки все ссылки на места отдыха необходимо привести в единую систему. Для этого применяется операция типизации.

Операция типизации - это замена исходного простого высказывания (в форме текста) на близкое или сходное по значению, или обобщающее высказывание (в форме текста). Операция типизации производится не в исходной таблице данных, в сжатой таблице, которая содержит только уникальные значения простых высказываний - таблица – «список значений признака». Для выполнения операции типизации разработаны специальные программные средства.

При мониторинге ситуации анкетные вопросы повторяются с некоторой периодичностью, и с новыми данными приходится опять производить типизацию. При обработке тысяч анкет это очень трудоемкая работа. Мы существенно повысили эффективность работы исследователя, когда ввели специальные «словари замен», которые хранят все манипуляции с данными, производимые исследователем в прошлом. Теперь исследователь не обрабатывает ситуации, которые встречались ранее, и только рассматривает новые ситуации. С течением времени новых ситуаций встречается все меньше и меньше.

Проблему масштаба мы разрешили следующим образом. Если в данных встречаются анкеты со ссылками и на некоторый центр и ближайшие к нему места отдыха, то такую ситуацию мы обрабатываем как «куст». Для подчиненных пунктов мы вводим название центра куста, а в скобках указываем название подчиненного пункта. На самом деле, частота подчиненных единиц не высока, поэтому для выполнения расчетов мы используем названия центров куста. Таким образом, мы не теряем информацию и обеспечиваем возможность количественной обработки данных.

Модели пространственного распределения туристов в прибрежных зонах

Наши исследования пространственного распределения туристско-рекреационных потоков согласуются с известной полидестинационной моделью путешествий Т. Гиера и Ж. Вола (рис. 4) [10].

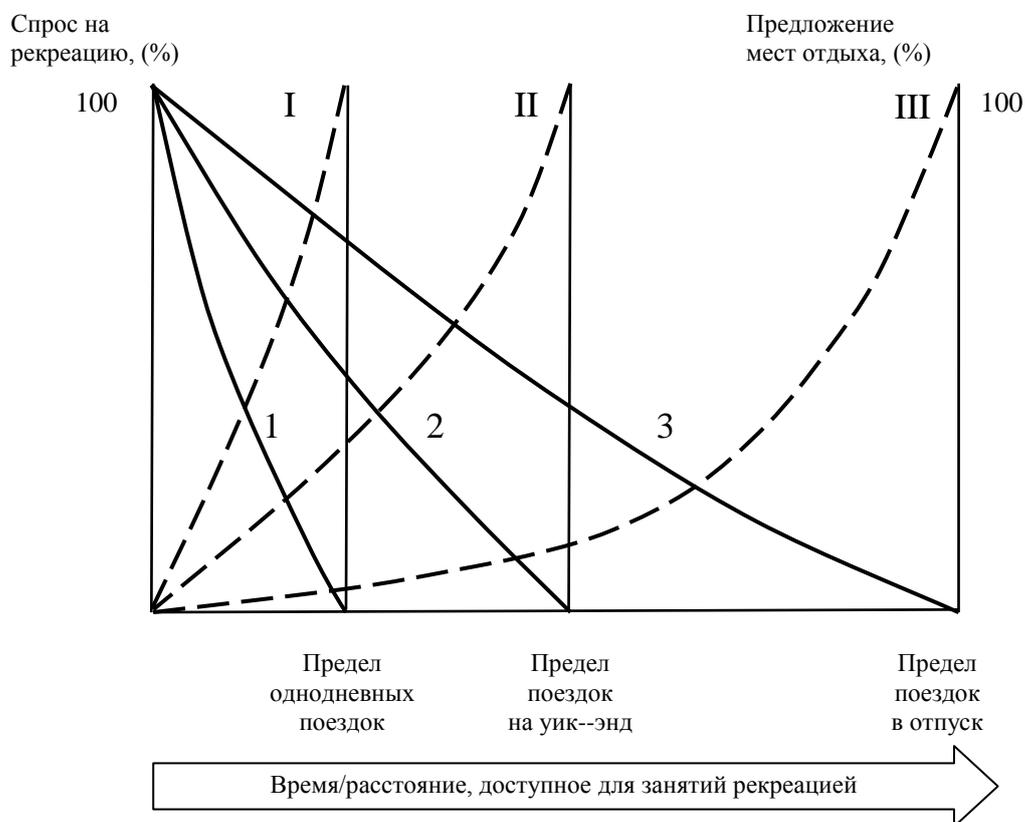


Рис. 4. Полидестинационная модель путешествий Т. Гиера и Ж. Вола

Модель выражает принцип исследования пространственной структуры этих потоков, т.е. указывает направление исследований. Мы предлагаем к рассмотрению конкретную методику проведения исследований и анализа пространственного освоения туристской территории региона.

В наших исследованиях мы проводили опросы жителей различных населенных пунктов Приморского края. Пространственные предпочтения жителей различных населенных пунктов отличаются. Рассмотрим пространственные предпочтения жителей города Владивостока, как самого крупного города на территории края.

Для наглядности результатов мы ввели более крупные центры, объединив некоторые более мелкие. Доля ответов респондентов, указавших эти центры, составляет 83% от всех ссылок на зоны отдыха, которые указывали респонденты. Выделенные центры мы разбили на три группы (табл. 1) по объему туристских потоков (частота встречаемости названия центра в ответах респондентов). В табл. 1 для каждого выделенного центра указано расстояние от города Владивостока до туристского центра. Данные табл. 1 мы представили в виде схемы распределения потока туристов по расстоянию от краевого центра Приморского края - г. Владивостока (рис. 5).

Таблица 1

Оценка предпочтений пляжнокупальных зон Приморского края в высокий сезон

№	Центр пляжной зоны	Объем потока туристов	Расстояние в (км)	Группа	Тип линии
1	п. Ливадия	0,24	150	1	
2	о. Русский	0,23	75	1	
3	б. Лазурная (Шамора)	0,22	15	1	
4	о. Попова	0,05	150	2	
5	п. Славянка	0,05	190	2	
6	б. Троица и б. Витязь	0,05	230	2	
7	б. Находка	0,04	180	3	
8	п. Врангель	0,04	220	3	
9	оз. Ханка	0,03	220	3	
10	б. Тавайза	0,02	50	4	
11	о. Рейнике	0,02	220	4	
12	п-в. Песчаный	0,01	120	4	

Концентрические окружности на рис. 5 соответствуют различным расстояниям от г. Владивостока до туристского центра. Различные по мощности туристские потоки обозначены различной толщиной линии связи (рис. 5, табл. 1). Расположение центров на географической карте Южного Приморья представлено на рис. 6.

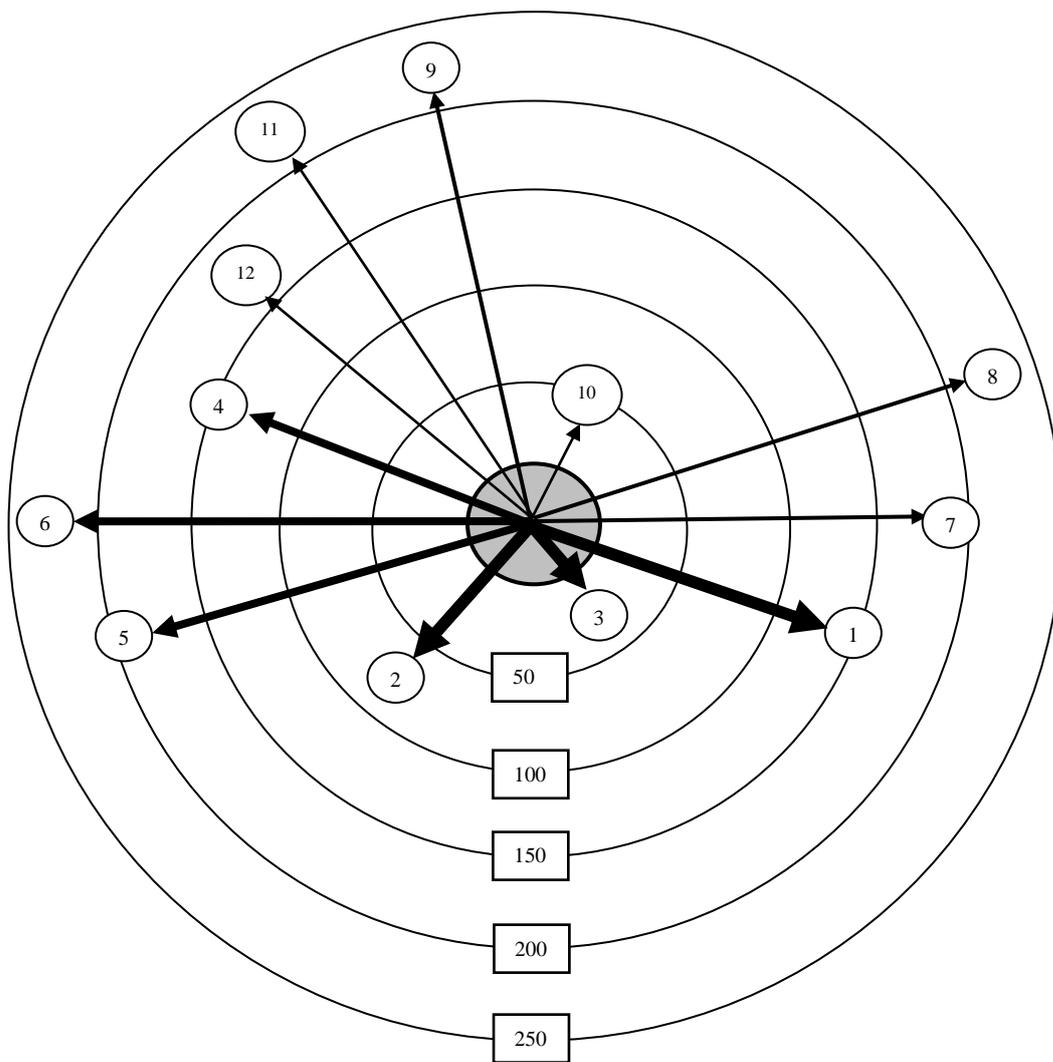


Рис. 5. Схема распределения потока туристов по расстоянию от краевого центра Приморского края г. Владивостока

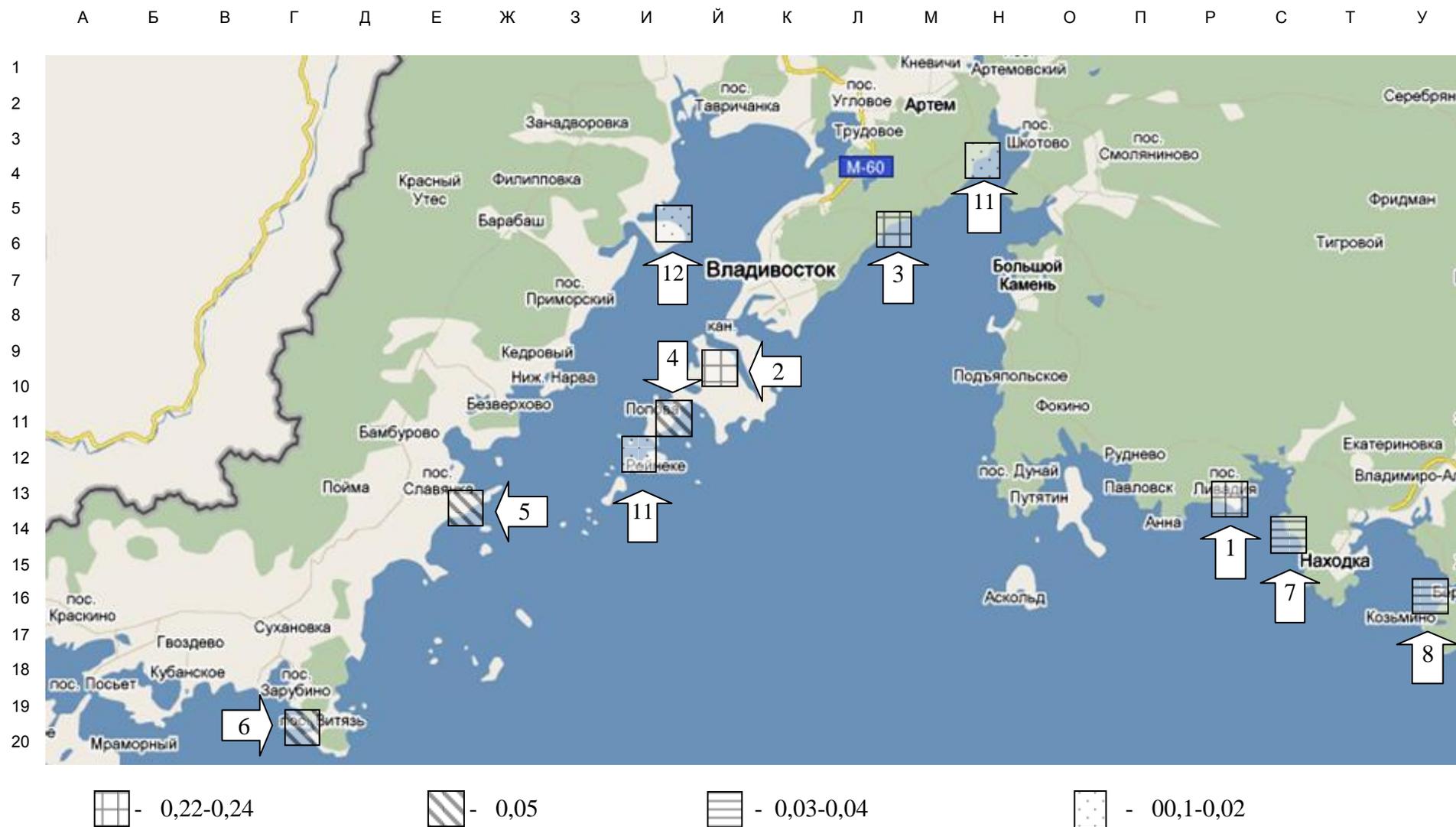


Рис. 6. Пространственное распределение потока туристов в Южном Приморье в высокий сезон

Сгруппируем зоны пляжного отдыха по расстоянию от Владивостока в три группы (зоны до 75км, зоны от 75 до 150км, зоны свыше 150км). Пространственное распределение объемов туристских потоков по этим зонам дает кривую спроса на туристско-рекреационные услуги в зависимости от расстояния (рис. 7).

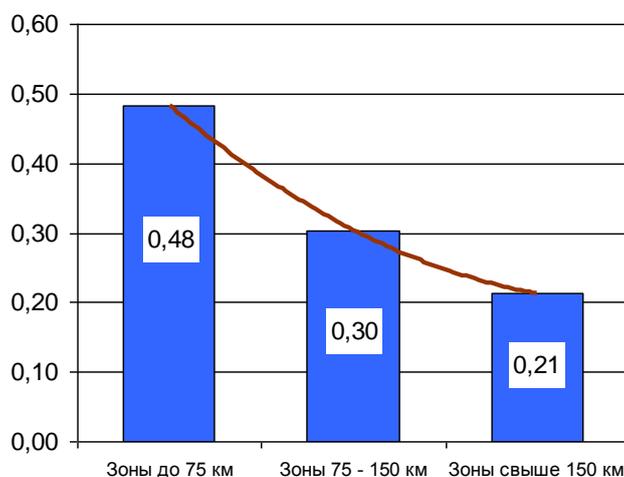


Рис. 7. Кривая спроса на туристско-рекреационные услуги в зависимости от расстояния

Полученная кривая по форме полностью совпадает с теоретической кривой спроса на рис. 4. Наибольшее количество туристов сосредоточено в зоне с расстоянием в 75км от г.Владивостока. С увеличением расстояния объем потока туристов снижается. Однако этот график отражает только поток туристов из одного города – Владивостока. Мы уже говорили, что в высокий сезон на территорию края прибывает большое количество туристов из соседних регионов и, в первую очередь, из Хабаровского края. Предпочтения таких туристов не зависят от расстояния в пределах Приморского края. Для них первый приоритет и наибольшая ценность - чистое море. Поэтому все приезжающие туристы размещаются в зонах, которые расположены на расстоянии большем, чем 150км от г. Владивостока. Поэтому в действительности общий объем потока всех туристов в этой зоне не меньше объема туристов в 150 - километровой зоне от Владивостока. Даже количество мест на турбазах здесь больше. Поток туристов из соседних регионов в высокий сезон ни кем не изучается. Для этого нужно выезжать в конкретные места отдыха.

Сегодня мы можем охарактеризовать этот поток только в общих чертах. Туристы из соседних регионов делятся на две большие группы. Это туристы, которые прибывают на личном транспорте и туристы, которые прибывают по железной дороге в город Владивосток, а затем направляются к месту отдыха. Обе группы путешественников роднит то, что они прибывают на вполне определенный срок. Они очень редко изменяют свои планы по сроку пребывания. Туристы, прибывающие на личном транспорте, как правило, для ночевки используют палатки, в меньшей степени частный сектор и совсем в малой степени туристские базы. Туристы, пребывающие по железной дороге, в большей степени размещаются на турбазах, реже используют частный сектор и практически не используют для неочевки палатки.

Пространственное распределение туристских потоков, генерируемых г. Владивостоком как туристским центром, по трем зонам в зависимости от продолжительности поездки представлено на рис. 8. Из диаграммы следует, что преобладающее число туристов отправляются в ближние и более отдаленные зоны отдыха на 3-5 дней, что соответствует поездкам на уик-энд. Поездки на 1-2 дня чаще всего осуществляются в пределах 75километров. В поездках сроком от 6 до 10 дней все три зоны посещает примерно одинаковое количество туристов. В путешествиях к морю на уик-энд чаще всего решающим фактором является погода. Жители города Владивостока для поездок преимущественно пользуются личным транспортом и поэтому очень мобильны.

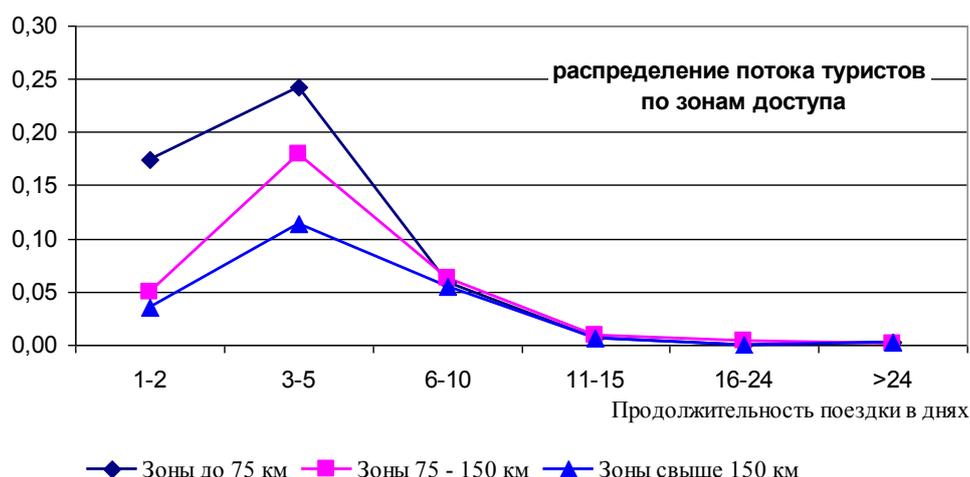


Рис. 8. Распределение потока туристов в зависимости от длительности поездки

Выводы

1. Администрации региона необходимо уделять больше внимания проблеме организации отдыха в прибрежных зонах Приморского края
2. Для развития пляжно-купального отдыха в Приморском крае необходимо разработать комплекс мероприятий по очистке акватории, прилегающей к городу Владивостоку.
3. Необходимо развивать скоростные виды общественного транспорта, которые могли бы в сжатые сроки осуществлять перемещение больших потоков туристов из столицы Приморского края к чистым пляжам и обратно.
4. Необходимо расширять исследование туристских потоков, распространяя наработки на исследование потоков туристов, прибывающих из других регионов.

Литература

1. Туризм и рекреация: фундаментальные и прикладные исследования: Труды III международной научно-практической конференции. МГУ им. М.В. Ломоносова, географический факультет, Москва, 24-25 апреля 2008 г. – М.: АНО «Диалог культур», 2008. – С. 10-11.
2. Мартышенко Н.С., Мартышенко С.Н., Гусев Е.Г. Модели формирования позитивных структурных сдвигов регионального туристского комплекса // Регион: экономика, социология. — 2007. — №4. С. 166 – 177.
3. Мартышенко Н.С., Мартышенко С.Н., Кустов Д.А. Цензурирование при обработке анкетных данных // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. — 2006. — №6(27). С. 170–177.
4. Мартышенко Н.С., Старков А.С. Методические основы оценки структуры туристско-рекреационного потенциала (на примере Приморского края) // Вестник национальной академии туризма — 2009. — №3 (11). С.21-27.
5. Давыдов А. А. Качественные исследования: перспективы развития. М.: ИС РАН, 2008. (http://www.isras.ru/index.php?page_id=922)
6. Каныгин Г.В. Ответ А.Давыдову http://www.isras.ru/index.php?page_id=926.
7. Мартышенко Н.С., Мартышенко С.Н., Кустов Д.А. Средства разработки типологий по данным анкетных опросов в среде EXCEL // Академический журнал западной Сибири. — 2007. — №1. С. 115–117.
8. Мартышенко Н.С., Мартышенко С.Н. Методы обработки нечисловых данных в социально-экономических исследованиях // Вестник Тихоокеанского государственного экономического университета. — 2006. — №4. С. 48–57.
9. Мартышенко Н.С., Мартышенко С.Н. Практические вопросы обработки анкетных данных // Практический маркетинг. — 2007. — №4. С. 2–8.
10. География туризма: учебник / кол авторов; под ред. А.Ю. Александровой. – 2-е изд. – М. : КНОРУС, 2009. – 592 с.